**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 11/25-04 от 19 июля 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 01-05/23 в отношении адвоката**

**С.А.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 01-05/23,

**УСТАНОВИЛ:**

07.04.2023г. в Адвокатскую палату Московской области поступило обращение судьи Д. городского суда М. области Д.С.Ч. в отношении адвоката С.А.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат осуществляет защиту Ф.В.В. в порядке ст. 51 УПК РФ. По уголовному делу был определён порядок судебных заседаний – каждый вторник и пятницу недели, а также порядок ознакомления с материалами уголовного дела – каждый понедельник и четверг недели. 04.04.2023 г. адвокат в судебное заседание не явился, сообщил, что занят в Х. городском суде МО, просил назначить подзащитному адвоката в порядке ст. 51 УПК РФ.

07.04.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство

27.04.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 1869 о представлении объяснений по доводам обращения, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов обращения.

23.05.2023г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

23.05.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

23.05.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката С.А.А. нарушения п. 2 ст. 5, пп. 1 п. 1 ст. 9 п. 1 ст. 14 КПЭА, выразившегося в том, что при обстоятельствах, указанных в обращении судьи Д. городского суда МО Д.С.Ч., адвокат не явился в судебное заседание, предпочтя участие в судебном заседании по другому уголовному делу, по которому он оказывает юридическую помощь на основании соглашения.

От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета явился, не согласился с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет не соглашается с заключением квалификационной комиссии и приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре по следующим основаниям.

Как следует из материалов дисциплинарного производства, адвокат 04.04.2023 года с 12.00 до 16.30 принимал участие в судебном заседании в Х. городском суде, осуществляя защиту по уголовному делу К.Е.С. Вывод квалификационной комиссии о том, что адвокат при этом отдавал приоритет делам, по которым юридическая помощь оказывается за гонорар не основан на доказательствах и доводах обращения заявителя. Из объяснений адвоката следует, что он предпринимал меры для обеспечения своей явки в судебное заседание, назначенное на 14.00 в Д. городском суде МО. После явки в Д. городской суд, адвокат узнал, что дело отложено через 2,5 часа после назначенного времени в связи с недоставкой подсудимых. Доводы заявителя о том, что действия адвоката свидетельствуют о проявлении им явного неуважения к суду и другим участникам процесса, срыву судебного заседания, злоупотреблению адвокатом правом на защиту, препятствию осуществлению правосудия, подрыву авторитета суда и адвокатуры, не нашли своего подтверждения в ходе дисциплинарного производства.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката С.А.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент А.П.Галоганов